

DIGITALE ONTVANGST

Mijnheer Tom De Clerck
Chaussée de Huy 120
1300 WAVRE

Notre réf. / Onze ref 07/PFD/1937119
Réf. DPC / DCE ref -/-
Votre réf. / Uw ref. -/-

Annexes / Bijlagen Advies

Contact Alice LEUSSIÉ, tel. : 02 436 69 09 e-mail : aleussier@urban.brussels
Denise Verissimo Saldanha, tel. : +32(0)24366930, E-mail : dverissimosaldanha@urban.brussels

WEIGERING STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING**DE GEMACHTIGDE AMBTENAAR,****gelet op de aanvraag tot stedenbouwkundig vergunning:**

- Gemeente : Vorst
- Aanvrager : ENECO WIND BELGIUM
 Chaussée de Huy 120
 1300 Wavre
- Ligging van de aanvraag : Zijdeveverijstraat 200
- Voorwerp van de aanvraag : In het kader van groenestroomproductie bouwen en uitbaten van een grote windturbine en haar onderdelen, installeren van 2 uithangborden. Bouwen van beschermingsstructuren tegen vallend ijs. Plaatsen van tijdelijke werfinrichtingen.

BESLUIT:

De aangevraagde vergunning wordt geweigerd.

WETGEVENDE EN REGLEMENTAIRE BASIS:

Gelet op het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO);

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot aanwijzing van de in artikel 5 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening bedoelde gemachtigde ambtenaren;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 12 december 2002 tot vaststelling van de lijst met handelingen en werken van openbaar nut waarvoor de stedenbouwkundige attesten en de stedenbouwkundige vergunningen afgegeven worden door de gemachtigde ambtenaar;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 betreffende de openbare onderzoeken op het gebied van ruimtelijke ordening, stedenbouw en leefmilieu;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 29 juni 1992 betreffende de overlegcommissies, gewijzigd bij het regeringsbesluit van 25 april 2019;

Gelet op het gewestelijk bestemmingsplan (GBP);

Gelet op de gewestelijke stedenbouwkundige verordening (GSV);

ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG EN MOTIVERING VAN DE BESLISSING:

De beslissing wordt om volgende redenen genomen:

Overwegende dat de aanvraag ingediend werd op 18/03/2024 ;

Overwegende dat een ontvangstbewijs van onvolledig dossier werd verzonden op 19/04/2024, dat de aanvrager daarop heeft gereageerd op 13/06/2024 ;

Overwegende dat het ontvangstbewijs van volledig dossier van deze aanvraag dateert van 10/07/2024 ;

Overwegende dat het goed zich op het gewestelijk bestemmingsplan (GBP), vastgesteld bij regeringsbesluit van 3 mei 2001, in gebied voor stedelijke industrie bevindt;

Overwegende dat de aanvraag afwijkt van:

- de hoger bedoelde stedenbouwkundige verordeningen, met betrekking tot:
 - Titul I, artikel 8 : hoogte van een vrijstaand bouwwerk;

Overwegende dat de aanvraag onderworpen werd aan het advies van volgende besturen of instanties:

- Vivaqua ;
- Elia ;
- Sibelga ;
- Brussel Mobiliteit ;
- DGLV FOD Mobiliteit ;
- Brussels Airport ;
- Infrabel ;
- NMBS ;
- Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH);
- Het college van burgemeester en schepenen van Ukkel ;
- Het college van burgemeester en schepenen van Anderlecht ;
- Mobiliteit en Vervoer;
- Het college van burgemeester en schepenen van Drogenbos;

Gelet op het advies van de Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH) van 03/09/2024 met als referentie C.1984.0665/5, dat in het dossier van de vergunningsaanvraag zit;

Gelet op het gunstige advies met voorwaarden van de DBDMH van 3/09/2024;

Gelet op het advies van Vivaqua van 25/07/2024;

Gelet op het gunstige advies van Mobiliteit en Vervoer, directie Infrastructuur van 8/08/2024;

Gelet op het gunstige advies van Brussels Airport van 8/08/2024;

Gelet op het gunstige advies van Defensie, DGMR, Divisie CIS & Infra van 17/07/2024;

Gelet op het ongunstige advies van Infrabel van 24/10/2024;

Gelet op het ongunstige advies van NMBS van 12/11/2024;

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

Gelet op het ongunstige advies van de gemeente Ukkel van 3/09/2024;

Gelet op het ongunstige advies van de gemeente Anderlecht van 15/10/2024;

Gelet op het ongunstige advies van de gemeente Drogenbos van 8/10/2024;

Overwegende dat de aanvraag aan de speciale regelen van openbaarmaking onderworpen werd; dat het dat het openbaar onderzoek liep van 10/09/2024 tot 09/10/2024 en dat 176 bezwaarschriften en/of een aanvragen om gehoord te worden ingediend werden;

Gelet op het advies van de overlegcommissie van 22/10/2024 :

MEERDERHEIDSADVIES (Gewestelijk bestuur bevoegd voor monumenten en landschappen - Gewestelijk bestuur bevoegd voor stedenbouw - Gemeente Vorst – Gemeente Anderlecht)

Overwegende dat het goed zich op het gewestelijk bestemmingsplan (GBP), vastgesteld bij regeringsbesluit van 3 mei 2001, in gebied voor stedelijke industrie bevindt;

Overwegende dat op kaart 3 van het Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling (GDPO), betreffende het groene en blauwe netwerk, de perimeter van het project betrekking heeft op de volgende elementen:

- wordt begrensd door de gewestelijke “groene wandeling”;

Overwegende dat deze aanvraag zich bevindt:

- aan de rand van een structurerende as (de ring) die in het GBP is aangegeven op +- 100 m van de voorgestelde locatie,

VOORWERP

In het kader van groenestroomproductie bouwen en uitbaten van een grote windturbine en haar onderdelen, installeren van 2 uithangborden. Bouwen van beschermingsstructuren tegen vallend ijs. Plaatsen van tijdelijke werfinrichtingen.

ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

Overwegende dat de aanvraag eveneens is onderworpen aan een milieuvergunning die wordt beheerd door Leefmilieu Brussel en met referentie IPE/1B/2024/1937085

Overwegende dat de aanvraag is onderworpen aan de speciale regelen van openbaarmaking, om volgende redenen:

Toepassing van artikel 126, §11 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO), afwijkingen van Titel I van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening, artikelen:

- 8: hoogte van een vrijstaand bouwwerk

Toepassing van artikel 176/1 van het BWRO SRO in het kader van een gemengd project waarvoor zowel een milieuvergunning van klasse 1B of 1A als een stedenbouwkundige vergunning is vereist

Toepassing van artikel 40 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen: milieuvergunning van klasse 1B;

Overwegende dat de aanvraag werd onderworpen aan het advies van de volgende instanties:

- Vivaqua
- Elia
- Sibelga
- Brussel Mobiliteit;
- DGLV FOD Mobiliteit
- Brussels Airport
- Infrabel
- NMBS
- Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH)
- Het college van burgemeester en schepenen van Ukkel
- Het college van burgemeester en schepenen van Anderlecht
- Mobiliteit en Vervoer

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

- Het college van burgemeester en schepenen van Drogenbos
- Gelet op het gunstige advies met voorwaarden van de DBDMH van 3/09/2024;
- Gelet op het advies van Vivaqua van 25/07/2024;
- Gelet op het gunstige advies van het DGLV van de FOD Mobiliteit van 7/08/2024;
- Gelet op het gunstige advies van Mobiliteit en Vervoer, directie Infrastructuur van 8/08/2024;
- Gelet op het gunstige advies van Brussels Airport van 8/08/2024;
- Gelet op het gunstige advies van Defensie, DGMR, Divisie CIS & Infra van 17/07/2024;
- Gelet op het ongunstige advies van de gemeente Ukkel van 3/09/2024;
- Gelet op het ongunstige advies van de gemeente Anderlecht van 15/10/2024;
- Gelet op het ongunstige advies van de gemeente Drogenbos van 8/10/2024;
- Overwegende dat de site wordt aangeduid als categorie 0+4 in de inventaris van de bodemtoestand, dat een VBO is vereist;
- Gelet op de kennisgeving van vrijstelling van het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek in het kader van een uitbreiding van de milieuvergunning met betrekking tot de toevoeging van minstens één nieuwe risicoactiviteit, overeenkomstig artikel 13/4, §2 van de ordonnantie van 23 juni 2017;

OPENBAAR ONDERZOEK

Overwegende dat de aanvraag werd onderworpen aan de speciale regelen van openbaarmaking van 10/09/2024 tot 09/10/2024 in de gemeente Vorst en aanleiding heeft gegeven tot 176 bezwaarschriften en/of opmerkingen;

Dat de inwoners van Drogenbos hun bezwaarschriften naar de gemeente Vorst hebben gestuurd;

Overwegende dat de aanvraag werd onderworpen aan de speciale regelen van openbaarmaking van 10/09/2024 tot 09/10/2024 in de gemeente Anderlecht en aanleiding heeft gegeven tot 2 bezwaarschriften en/of opmerkingen;

Overwegende dat de bezwaarschriften betrekking hebben op:

Met betrekking tot de procedure:

- Documentatie in het Nederlands
- Gebrek aan relevantie van zichten en fotomontage (met name loofbomen)
- Gebrek aan zicht vanuit Drogenbos
- Gebrek aan burgerraadpleging
- Onderzoek niet gepubliceerd in Forest Info
- Advies van Infrabel niet gevraagd

Met betrekking tot de regelgeving:

- Geen wettelijk kader voor windenergie in Brussel
- Waalse norm voor risico op stroboscopische slagschaduw overschreden
- Waalse norm voor veiligheidsafstand (800 m) voor een windturbine van 4,5 mW
- Niet-naleving van Europese richtlijnen betreffende vogels (Vogelrichtlijn 2009/147/EG)
- Project voor installatie van een batterijpark op 350 m in Drogenbos (veiligheidsnorm van 600 m niet nageleefd)

Met betrekking tot risico's:

- Onbeheerde vervuiling
- Gebrek aan informatie over hydrogeologische studies en te verwachten sterke impact als gevolg van de schade veroorzaakt door het stormbekken
- Gebied met hoog overstromingsrisico
- Gebrek aan verduidelijking over de funderingsbasis
- Gebrek aan veiligheid op de ring in geval van glasschade

Met betrekking tot overlast:

- Stroboscopische slagschaduw in de omgeving bij zonsondergang op 435 woningen (265 gevoelige objecten geïdentificeerd in het MER)
- Bewezen risico voor de gezondheid van mens en dier
- Cumulatieve hinder van activiteiten die zich al in de omgeving bevinden (koeltoren Drogenbos, Net Brussel, Audi, ring R0) en gepland zijn (stadion)
- Overmatig nachtelijk geluid van de wieken
- Model gebruikt om irrelevant geluid in dichtbevolkte stedelijke omgeving te simuleren

Met betrekking tot de fauna:

- Te dicht bij het toevluchtsoord Het Blauwe Kruis
- Aanwezigheid van vogels in de buurt

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

- Aanwezigheid van nesten van slechtvalken in Ukkel en Anderlecht, aan beide zijden van het project
- Doortocht van trekvogels niet bestudeerd
- Ontoereikend analyseprotocol voor vleermuizen

Met betrekking tot de zichtbaarheid:

- Te grote installatie, hoogste bouwwerk in België
- Zichtbaar van veraf
- Erfgoedwaarde van bestaande monumenten ondergewaardeerd
- Risico op schadelijk precedent in het BHG
- Te dicht bij woningen

Varia:

- Impact op de waarde van nabijgelegen bouwwerken
- Relevantere mogelijkheden op het platteland
- Industriële activiteit Audi onzeker
- Gemiste kans voor een project gericht op burgers
- Gebrek aan relevantie om hernieuwbare elektriciteit op te wekken om SUV's te bouwen

Context van de site

Overwegende dat de site zich aan de Zijdeweverijstraat bevindt, een kleine weg die begint aan de ring R0, de spoorlijn kruist en eindigt op de Neerstalse Steenweg; dat die weg in de naaste omgeving van het project wordt begrensd door industriële bouwwerken;

Overwegende dat de wijk waarin de aanvraag zich bevindt, wordt gekenmerkt door imposante industriële bouwwerken die zijn opgetrokken rond het station van Vorst-Zuid en de spoorlijn van het zuidwesten naar het noordoosten; dat de wijk aan de rand van het Brusselse gewest ligt; dat hij rechtstreeks grenst aan het Vlaamse gewest; dat hij zich in industriegebied bevindt en langs spoorweggebied;

Dat hij zich dicht bij het Vlaamse industriegebied bevindt; dat hij grenst aan twee belangrijke verkeersinfrastructuren: de ring R0 en de spoorweg;

Overwegende dat de site van het project omringd is door industriële bouwwerken en economische activiteiten tot 1,3 km naar het noorden aan de rand van het grondgebied tussen de Zenne en de spoorlijnen rond het station van Vorst-Zuid; dat op 500 m afstand een opmerkelijke brug met erfgoedwaarde, de Drie Fonteinbrug, de Zenne overspant; dat gelijkaardige activiteiten aanwezig zijn in Vlaanderen tussen 60 m en 1,7 km ten westzuidwesten voorbij de ring R0 en de spoorweg tot aan de Zenne; dat het industriegebied zich uitstrekt naar het noorden en oosten tot aan de Brits Tweedelegerlaan, op 350 m afstand; dat daarachter het Bemptpark ligt;

Overwegende dat de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft, behoren tot de Audi Brussels Group (Vorst) en de takdienst La France en de NMBS (NATIONALE MAATSCHAPPIJ DER BELGISCHE SPOORWEGEN); dat zij een groot deel beslaan van het blok dat begrensd wordt door de Zijdeweverijstraat, de ring R0 en de spoorweg; dat zij een driehoekig geheel vormen dat ingeschreven is in het kadaster van de gemeente Vorst (4e afdeling), sectie D, met de volgende perceelnummers:

- 26H3 (21303 m²), gelegen langs de spoorweg met een rechthoekige vorm en grenzend aan alle percelen waarop de aanvraag betrekking heeft;
- 26C3 (7739 m²), gelegen langs de verhoogde ring met een driehoekige vorm;
- 26K3 (5699 m²), met een smalle breedte langs de straat en een aanzienlijke diepte. Het perceel grenst aan de percelen 26K3 en 26H3;
- 26V2 (5062 m²) heeft een rechthoekige vorm en een gevel langs de straat. Het perceel grenst aan de percelen 26K3 en 26H3;
- 26L3 (686 m²) is gelegen tussen perceel 26K3 en perceel 26V2. Het heeft een gevel langs de straat en een driehoekige vorm;

Overwegende dat op bijna het gehele perceel 26K3 een industriegebouw staat met bouwprofiel glkv+1+dak (5057 m²); dat het onbebouwde gedeelte gebruikt wordt voor parkeren en opslag door het autotransportbedrijf dat gevestigd is op het perceel; dat de parking 's avonds en in het weekend wordt gebruikt door particulieren met een BePark-parkeerabonnement; Overwegende dat nabijgelegen percelen (26L3, 26V2, 26X2) worden gebruikt door de onderneming gelegen op perceel 26K3;

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

Overwegende dat er op perceel nr. 26L3 een industriegebouw is met bouwprofiel glkv1+1+plat dak; dat de bebouwde gebieden worden gebruikt voor het parkeren en opslaan van voertuigen van de nabijgelegen Audifabriek;

Overwegende dat perceel 26M3 het eerder beschreven blok vervolledigt; dat de aanvraag geen betrekking heeft op dat perceel; dat het wordt gebruikt door Het Blauwe Kruis van België, een vzw die zich richt op de bescherming van dieren, asiel en pensions;

DOELSTELLINGEN VAN HET PROJECT

Overwegende dat het project het volgende als doel heeft:

- de energiebehoeften in verband met de activiteiten van de site Audi Brussels dekken;
- de wens van de aanvrager om “groene” energie te verbruiken en de overtollige productie te verdelen naar het lokale en openbare elektriciteitsnet (geschat op een toename van 15 tot 30 %);

GEPLANDE TOESTAND

Overwegende dat het project gericht is op de bouw en uitbating van een 200 m hoge windturbine met bijbehorende inrichtingen in het kader van het opwekken van groene energie, de installatie van 2 uithangborden, de bouw van beschermende structuren tegen vallend ijs en de plaatsing van tijdelijke werfinstallaties;

Overwegende dat de plaatsing van een windturbine tot doel heeft hernieuwbare energie te produceren; dat tussen 70 % en 85 % van die lokaal opgewekte hernieuwbare energie zal worden gebruikt door Audi Brussels – Vorst of de opvolgende onderneming; dat het overige gedeelte zal worden geïnjecteerd op het openbare net;

Overwegende dat de aanvraag deel uitmaakt van een partnerschap met de groep Eneco Wind Belgium; dat de Audi Brussels Group werkt aan de verduurzaming van de activiteiten van haar huidige site en in 2018-2020 is begonnen met het plaatsen van fotovoltaïsche panelen (107.000 m²) op het dak van het industriegebouw (Audi BE-AP-1) dat gebouwd is op het perceel tegenover de spoorweg om groene stroom op te wekken; dat om de opwekking van groene energie op de site van haar fabriek verder te verhogen, de plaatsing van een windturbine is voorzien; dat die plaatsing het mogelijk maakt om op een beperkte oppervlakte een relatief grote hoeveelheid hernieuwbare energie op te wekken en een voldoende productie van groene energie te garanderen, die op elk moment beschikbaar is, met name wanneer er weinig zonlicht is maar voldoende wind;

Overwegende dat de plaatsing van de windturbine als volgt is gepland: een windturbine met drie wieken met horizontale as, van het “traag draaiende” type; dat die een maximale tiphoogte van de wieken van 200 m en een rotordiameter van 117 m heeft; dat die een maximaal vermogen van 4,3 MW kan leveren; dat de transformator, met een maximaal vermogen van 5.500 kVA, zich in de windturbine zelf bevindt. Dat die zowel in de mast als in de gondel kan worden geplaatst; dat de voorgestelde keuze niet definitief is met betrekking tot de ontwikkeling van nieuwe producten op de markt; dat de ongunstigste oplossing wordt voorgesteld in de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning;

Overwegende dat de windturbine lichtgrijs is geschilderd met rode verlichting in overeenstemming met de omzendbrief betreffende de bebakening van hindernissen (GDF-03); overwegende dat de mast van de windturbine ook twee uithangborden heeft, namelijk de logo's van Audi en Eneco, die elk aan één kant van de mast worden voorzien;

Overwegende dat de toegang voor routineonderhoud wordt bepaald in overleg met Audi Brussels, zodat maximaal gebruik kan worden gemaakt van de reeds bestaande infrastructuur; dat de windturbine tijdens de bouw en tijdens de uitbating (onderhoud) gemakkelijk bereikbaar moet zijn via de bestaande wegen;

Overwegende dat er een systeem is om ijsvorming op de wieken te detecteren; dat dit systeem ertoe leidt dat de turbine wordt stilgelegd in geval van uitzonderlijke meteorologische omstandigheden (mogelijke ijsvorming op de wieken, temperatuur dicht bij het vriespunt en hoge relatieve vochtigheid); dat die mechanische veiligheid gekoppeld is aan een fysieke veiligheid; dat er ijssvalbeveiligingen worden geplaatst langs de gebouwen die zich in de buurt van de windturbine bevinden; dat dit stalen portieken zijn van 5,00 m hoog en 3,00 m breed, uitgerust met een horizontaal fijnmazig stalen raster bovenaan; dat dit rooster ervoor zorgt dat het ijs tijdens het ontdooien door het rooster heen kan smelten; dat die constructies worden voorzien over een lengte van:

- 133,94 m op perceel nr. 26H3, langs de mandelige grens met percelen nr. 26C3 en nr. 26K3;
- 130,33 m op perceel nr. 26C3, langs de mandelige grens met perceel nr. 26K3;
- 33,10 m op perceel nr. 26C3, over de hoofdweg naar de ingang van het gebouw voor auto-opslag;

Overwegende dat er een ondergrondse kabel wordt gelegd die vertrekt vanaf de transformator die zich in de windturbine bevindt en die de windturbine verbindt met de elektrische installaties op de site van Audi Brussels (Vorst);

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

Overwegende dat een tijdelijk werfbord wordt geplaatst aan de ingang van de site voor de duur van de bouwphase van de windturbine, geraamd op ongeveer 12 maanden;

MOTIVATIE

Overwegende dat in het kader van de procedure voor de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dit type project niet is onderworpen aan een effectenrapport of -studie, met toepassing van de bijlagen A en B van het BWRO;

Overwegende dat dit soort projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tot op heden geen specifiek referentiekader omvat, naar het voorbeeld van het kader dat op 11/07/2013 werd uitgevaardigd door het Waals gewest;

Overwegende dat een dergelijk referentiekader het mogelijk zou maken om, in een strategische benadering volgens verschillende parameters, de inplantingsmogelijkheid in een gebied te begrijpen, evenals het vaststellen van uitsluitingsgebieden;

Overwegende dat de inplanting van een dergelijk project immers een aanzienlijke stedenbouwkundige impact zou hebben op het gebied (landschap, erfgoed, gebruiksvriendelijkheid, verenigbaarheid met omliggende infrastructuur, naastliggende activiteiten of bestemming ...);

Overwegende dat de voorgestelde windturbine zich weliswaar in een industriegebied bevindt, maar toch op korte afstand van een aantal nabijgelegen woningen en woonwijken onderaan de gemeenten Vorst en Drogenbos;

Overwegende dat rekening houdend met de omvang en de architecturale dimensie van de windturbine de locatie ervan zowel op lokale als op grootstedelijke schaal moet worden bestudeerd;

Overwegende dat het stedelijk gebied van Brussel immers complex is; dat het een veelheid aan landschappen omvat met gevarieerd reliëf en talrijke natuurlijke en/of kunstmatige componenten (stadsgezichten, parken, pleinen, architecturale gehelen, natuureservaten, lanen ...) waarmee rekening dient te worden gehouden;

Overwegende dat het gebied ook talloze goederen en landschappen bevat die beschermd zijn als deel van het Brussels bouwkundig erfgoed, inclusief goederen die beschermd zijn als deel van het UNESCO-(wereld)erfgoed die dienen te worden gevrijwaard;

Overwegende dat het dossier van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, dat weliswaar een reeks fotomontage studies bevat, het niet mogelijk maakt om duidelijke conclusies te trekken met betrekking tot het behoud van het voornoemde erfgoed (visuele impact die waarneembaar is vanaf de beschermde goederen en landschappen, majestueuze stadsgezichten ...);

Overwegende dat deze windturbine zich aan de rand van de gewestelijke groene wandeling en een GFR bevindt; dat een dergelijke wandeling het mogelijk moet maken om een gebruiksvriendelijke route voor zachte mobiliteit te creëren en het mogelijk moet maken om de verschillende landschappen van Brussel met elkaar te verbinden, met een didactische dimensie;

Overwegend dat die territoriale rijkdom die het gewest kenmerkt, dient te worden gevrijwaard, gepromoot of verbeterd, met als hoofddoel de levenskwaliteit van de vele inwoners te verbeteren;

Overwegende dat de plaatsing van referentiepunten van een dergelijke hoogte (een mast, een antenne, een architecturale toren ...) niet principieel moet worden afgewezen voor zover die, integendeel, het landschap kan structureren door een belangrijk stedelijk visueel referentiepunt te creëren;

Overwegende dat als voorbeeld van een naburige atypische uitsprong, wordt vastgesteld dat de visuele impact van de koeltoren van de hst-centrale, met een hoogte van 100 m, aanzienlijk is op het landschap ten zuidwesten van de stad (onder andere vanaf de hellingen van Vorst);

Overwegende dat de hoogte van de voornoemde toren aanzienlijk minder is dan die van de voorgestelde windturbine (200 m);

Dat de windturbine onvoldoende geïntegreerd is in de nabije en verdere stedelijke omgeving, dat ze niet voldoet aan de voorschriften 5.6. 1° met betrekking tot de verenigbaarheid van activiteiten binnen hetzelfde huizenblok; 5.6. 2° van het GBP met betrekking tot de stedelijke inpassing van bouwwerken en hun omgeving;

Overwegende dat de hoogte van de windturbine 200 m bedraagt; dat het om een permanent bouwwerk gaat; dat het onderworpen is aan afdeling 2 van Titel I van de GSV over vrijstaande bouwwerken;

Dat de beschermende structuren 5 m hoog zijn en in overeenstemming zijn met de GSV; dat nabijgelegen bouwwerken een beperkte hoogte van 11 m hebben; dat verder gelegen bouwwerken in de Brusselse industriezone op bepaalde plaatsen een maximale hoogte van 16 m bereiken; dat er elementen zijn die op bepaalde punten hoger zijn, zoals de koeltoren van Drogenbos en dat er hoogspanningsleidingen aanwezig zijn in de nabijheid van de site;

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

Dat de windturbine derhalve in strijd is met artikel 8 van Titel I van de GSV, aangezien de hoogte ervan niet in overeenstemming is met de gemiddelde hoogte van de bouwwerken rondom het terrein in kwestie;
 Overwegende dat een windturbine de bijzonderheid heeft voortdurend te bewegen (behalve in uitzonderlijke situaties); dat een dergelijk stedelijk referentiepunt de aandacht van gebruikers meer trekt dan enig ander stedelijk referentiepunt met een vergelijkbaar bouwprofiel;
 Overwegende dat een mobiele inrichting van 200 m hoog een veel grotere impact zal hebben op de bevolking en het landschap dan een statische inrichting;
 Overwegende dat dit kenmerk niet los kan worden gezien van het doel van de windturbine, namelijk elektriciteit opwekken door te draaien.
 Overwegende dat die roterende beweging volgens de eerste analyses in het effectenrapport (opgenomen in het milieuvergunningsdossier) waarneembaar zou zijn vanuit een zeer groot deel van het Brusselse en Vlaamse gewest;
 Overwegende dat is aangetoond dat langdurige blootstelling aan repetitieve en regelmatige bewegingen vermoeidheid bij gebruikers kan veroorzaken; dat dit specifieke kenmerk, veroorzaakt bij een windturbine, het risico inhoudt dat de gebruiksvriendelijkheid en woonbaarheid van de locatie wordt ondermijnd; dat op de schaal van het grondgebied een dergelijk fenomeen derhalve in meer detail moet worden beoordeeld;
 Overwegende dat, naast het stroboscopische effect, de voortdurende draaiende beweging die op korte afstand van een dicht stadsweefsel waarneembaar is, onvermijdelijk een bron van ongemak zal zijn voor bewoners, ondernemingen, industrie, verenigingen en inrichtingen;
 Overwegende dat het project, naast zijn milieueffect, een niet te verwaarlozen landschappelijk effect zal hebben op het grondgebied van het Brussels gewest; dat dit effect echter moeilijk in te schatten is gezien de grote diversiteit die het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kenmerkt;

Overwegende dat het bestaan van een specifiek referentiekader voor windturbines in het Brusselse gewest het mogelijk zou hebben gemaakt om met kennis van zaken de reële rechtstreekse en onrechtstreekse effecten van dergelijke windenergie-inrichtingen in een stedelijke omgeving te beheersen;
 Dat er wel een studie is uitgevoerd door 3 E naar de mogelijkheden voor grootschalige windenergie-inrichtingen in het BHG; dat die studie gebaseerd is op de regelgeving die van kracht is in het Waalse en Vlaamse gewest; dat die studie ingaat op de volgende punten:
 Dat de site van de aanvraag niet als een van de gunstige zones is aangegeven, dat de windturbine zich op onvoldoende afstand bevindt van de ring, snelwegen en bestaande bouwwerken en op een afstand van woongebieden van minder dan 4 keer de hoogte van de windturbine;
 Dat die analyse concludeert dat deze vergelijkende analyse voor het potentieel van de inplanting aantoont dat de locatie onvoldoende voldoet aan de technische en geografische veiligheidsmaatregelen: dat hoewel dit een referentiekader zonder normatieve waarde is, het niet alle veiligheidsafstanden ten opzichte van infrastructuur beheerst;
 Overwegende dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest initiatieven aanmoedigt die gericht zijn op een duurzamere energietransitie, op voorwaarde dat de impact van dergelijke maatregelen rechtstreeks tastbaar en beheersbaar is en dat de schaal van die projecten het mogelijk maakt om rechtstreeks te besluiten over hun inpassing in het landschap;

Overwegende dat de energie de onderneming Audi bevoorraadt en dat 15 tot 30 % op het openbare net zal worden geïnjecteerd; dat Eneco echter geen energieleverancier is in het Brussels gewest; dat er toelichting ontbreekt betreffende de injectie van de geproduceerde elektriciteit op het net; dat de onderneming Audi structurele moeilijkheden ondervindt op de site van Vorst; dat het gebruik van de opgewekte elektriciteit bijgevolg niet kan worden gegarandeerd;
 Overwegende dat de werkelijke energiebehoeften van het bedrijf dat de vergunning aanvraagt niet bekend zijn en dat zijn toekomstige situatie onzeker is;

Overwegende dat het uiterlijk en de dimensie van de voorgestelde windturbine uitsluitend lijken te worden bepaald door de verwachte maximale energieopbrengst; dat dit model niettemin voorrang moet geven aan en ruimte moet bieden voor de integratie in het landschap; dat die goede integratie nog niet is gebleken;
 Overwegende de huidige stand van zaken en op grond van het voorzorgsprincipe kan de gemachtigde ambtenaar een dergelijke inrichting redelijkerwijs niet toestaan;
 Overwegende dat bovendien de mobiele kwaliteit die aan het gekozen windturbinemodel wordt toegekend, niet naar een voldoende structurende inrichting binnen het Brusselse grootstedelijke landschap verwijst;

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

Overwegende dat op grond van alle voornoemde elementen de leden van de overlegcommissie redelijkerwijs niet kunnen stellen dat dit project getuigt van goede plaatselijke aanleg; dat dit project bijgevolg niet aanvaardbaar is;

ONGUNSTIG MEERDERHEIDSADVIES (Gewestelijk bestuur bevoegd voor monumenten en landschappen - Gewestelijk bestuur bevoegd voor stedenbouw - Gemeente Vorst – Gemeente Anderlecht)

MINDERHEIDSADVIES (Leefmilieu Brussel)

Overwegende dat de aanvraag zich situeert in een stedelijk industrie gebied op het gewestelijk bestemmingsplan;

Overwegende dat het om een nieuwe aanvraag voor de bouw van een windmolen gaat;

Overwegende dat er 190 opmerkingen zijn geweest tijdens het openbaar onderzoek;

Overwegende dat de FOD Mobiliteit Luchtvaart een gunstig advies heeft gegeven ;

Overwegende dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest initiatieven aanmoedigt die gericht zijn op een meer duurzame energietransitie, op voorwaarde dat de impact van dergelijke maatregelen rechtstreeks tastbaar en controleerbaar is en dat de schaal van deze projecten het mogelijk maakt om rechtstreeks te besluiten over de landschappelijke inpassing ervan; Dat de windturbine bijdraagt tot de zichtbaarheid van de gewestelijke ambitie, die in het Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling (GPDO 2018) voorziet in de ambitie om niet tegen 2050 maar al tegen 2030 klimaatneutraal te zijn en meer hernieuwbare energie te produceren in Brussel;

Overwegende dat het project beoogt de uitstoot van broeikasgassen van het Gewest aanzienlijk te verminderen via de productie van hernieuwbare energie, die voornamelijk door de onderneming AUDI op grond gebied van het Gewest, zal worden verbruikt.

Gezien het verkrijgen van een vergunning voor de levering van elektriciteit en de toestemming van de netwerkbeheerder het onderwerp zijn van een afzonderlijke procedure, onafhankelijk van de stedenbouwkundige- en milieuvergunningprocedure;

Overwegende dat 3E op verzoek van het Brusselse Gewest een studie heeft uitgevoerd over het potentieel van grootschalige windenergie in het Brusselse Gewest; dat deze studie nooit openbaar is gemaakt en dus niet tegen een project als zodanig kan worden gebruikt;

Overwegend dat deze studie vooral bedoeld was om de etappes voor het opstellen van een regionale strategie te identificeren, in het bijzonder door het identificeren van relevante “case studies”, en op zich geen voldoende beslissingselement vormt met betrekking tot het project;

Overwegende voorts dat bepaalde methodologische aspecten van de studie ontoereikend waren en door latere studies moeten worden verduidelijkt of verfijnd; dat in de studie wordt geconcludeerd dat er behoefte is aan milieu- of stedenbouwkundige criteria op regionaal niveau, maar dat deze niet zijn vastgesteld;

Overwegende derhalve dat deze studie het niet mogelijk maakt om al dan niet een besluit te nemen over de relevantie van een locatie en de kenmerken van een project, noch om formeel voorkeursgebieden voor ontwikkeling vast te stellen; dat het bij ontstentenis van dergelijke op regionaal niveau vastgestelde criteria passend is om de relevantie van het project te beoordelen op basis van de in het aanvraagdossier beschreven stedenbouwkundige en milieueffecten ervan;

Overwegende dat de nodige veiligheidsstudies werden uitgevoerd, die aantonen dat de plaatsing van de windmolen geen significante verhoging van het risico voor mensen en omgeving met zich meebrengt, mits de opstelling zoals voorzien in de aanvraag.

Overwegende dat de windmolen geen geluidshinder zal veroorzaken, mits de voorziene maatregelen zoals opgenomen in de aanvraag.

Overwegende dat er 3 types van windmolens werden voorgesteld in de aanvraag, waarbij de het type Nordex het minste impact had op de geluidsomgeving.

Overwegende dat een programmatie van de werking van de windmolen mogelijk is en er voorzien wordt dat de windmolen wordt stil gelegd wanneer de weersomstandigheden mogelijks tot ijsvorming kunnen leiden.

Overwegende dat in overeenstemming met de uitdrukkelijke vraag van Leefmilieu Brussel, het effectenrapport werd uitgevoerd rekening houdend met de methodologieën gebruikt in het kader van milieu-impactstudies voor gelijkaardige projecten in Wallonië en Vlaanderen;

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

Overwegende dat het effectenrapport vergezeld gaat van een cartografisch bestand dat de verschillende impacten van het project in de omgeving modelleert, dat als het effectenrapport de situatie van elk gebouw niet specifiek analyseert, dit via de kaarten kan worden bepaald;

Overwegende dat er geen verplichting wordt opgelegd om een alternatief voor het project te bestuderen;

Overwegende dat de emissie van significante elektromagnetische velden door windturbines nog niet is bewezen;

Gezien het ontbreken van een wettelijk kader inzake windenergie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zal Leefmilieu Brussel, in geval van de afgifte van een milieuvergunning, strikte voorwaarden opleggen, in het bijzonder geïnspireerd door de Waalse en Vlaamse wetgeving, om de impact van het project te beperken, vooral op het vlak van geluid, veiligheid, stroboscopisch effect van schaduw en biodiversiteit;

Overwegende dat er 265 woningen en 60 bedrijven zijn die mogelijks hinder van slagschaduw kunnen ondervinden, maar dat deze hinder kan beperkt worden tot onder de gebruikelijke normen, mits toepassing van een stilstandregeling.

Overwegende de resultaten van de natuurstudies, meer bepaald de aanwezigheid en passage van volgens en vleermuizen, waaruit blijkt dat er geen impact is op de vogels en een beperkte impact op vleermuizen, die geminimaliseerd kan worden met een specifieke stilstand regeling.

Overwegende dat deze natuurstudies werden voorgelegd aan de experts van Leefmilieu Brussel voor hun akkoord over de methodologie.

Overwegende dat het effectenrapport aangeeft dat de afstand tot de hoogspanningslijnen van Elia binnen de perimeter ligt waarbinnen er mogelijks dempers op de hoogspanningslijnen moeten geplaatst worden.

Overwegende dat er nog geen advies werd gegeven door Elia.

MINDERHEIDSADVIES (Leefmilieu Brussel)

GUNSTIG ADVIES op voorwaarde dat

- de geluidsbeperkende maatregelen die vermeld worden in de aanvraag (zoals TES – Trailing Edge Serration) worden toegepast;

- een programmering van de windturbine voorzien die zorgt voor automatische uitschakeling tijdens perioden dat ijsvorming mogelijk is, evenals de rotatie van de rotor en de gondel, om een positie te bereiken die het mogelijk maakt om elke overhang van de openbare weg en aangrenzende percelen gedurende de gehele periode te vermijden. De windturbine wordt weer in bedrijf gesteld, hetzij door een operator die zich ervan vergewist dat er geen ijs op de wieken aanwezig is voordat de installatie opnieuw wordt opgestart, hetzij door een automatische herstart na een periode van minimaal 4 uur bij een omgevingstemperatuur van meer dan 5 graden Celsius;

- de windturbine wordt stilgelegd:

o in de periodes tussen 1 april en 31 mei en tussen 1 augustus en 31 oktober van zonsopgang tot zonsopgang wanneer volgende omstandigheden zich gezamenlijk voordoen:

de windsnelheid ter hoogte van de rotor lager is dan 8 m/s

de luchttemperatuur hoger is dan 6°C

er geen neerslag is

o in de periode tussen 1 juni en 31 juli wanneer volgende omstandigheden zich gezamenlijk voordoen:

de windsnelheid ter hoogte van de rotor lager is dan 7 m/s

de luchttemperatuur hoger is dan 10°C

er geen neerslag is

- vleermuisdetectoren op de gondel en/of mast bevestigen van de windturbine om vleermuisactiviteit op rotorhoogte verder op te volgen tijdens de eerste 2 jaar van dienstbaarheid en de data die hieruit voortkomen aan de overheid afleveren op éénvoudig verzoek.

- een stilstandregeling voorzien wordt wanneer de normen voor slagschaduw overschreden worden, zoals aangegeven in de slagschaduw studie.

- Het minst luidruchtige type van windmolen gekozen wordt.

- Er met Elia bepaald wordt of en welke maatregelen moeten genomen worden op vlak van dempers op de hoogspanningslijnen.

Overwegende dat de gemachtigd ambtenaar het advies van de overlegcommissie van 22/10/2024 onderschrijft;

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

Gelet op het advies van 21/11/2024 van het college van burgemeester en schepenen van Vorst;

Gelet op het advies van 15/10/2024 van het college van burgemeester en schepenen van Anderlecht ;

Gelet op het advies van 03/09/2024 van het college van burgemeester en schepenen van Ukkel;

Overwegende dat uit het voorgaande blijkt dat het project in strijd is met de stedenbouwkundige kenmerken van het omringende stadskader en het principe van de goede plaatselijke aanleg.

Opgemaakt te Brussel op ...

De gemachtigde ambtenaar,

Directeur

*Deze vergunningsweigering wordt gelijktijdig betekend, via een aangetekend schrijven, aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen. (Referenties dossier: **16-47707-2024**)*

De aanvrager kan binnen de dertig dagen na de ontvangst van deze beslissing van de gemachtigde ambtenaar een beroep instellen bij de Regering. Dit beroep wordt gericht aan de Regering, via elektronische wijze(beroep-recours@gov.brussels) of via een aangetekend schrijven bij de post aan:

*Beroep bij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering
Mevrouw Ans Persoons,
Staatssecretaris, belast met Stedenbouw en met Monumenten en Landschappen
Zenith Building
Koning Albert II laan 37 - 12e verdieping
1030 Brussel*

Om ervoor te zorgen dat het publiek wordt geïnformeerd, is het uw verantwoordelijkheid om het bij deze brief gevoegde bericht in te vullen en aan te plakken. Instructies voor de aanplakking zijn te vinden op de eerste pagina van de bijlage. Als er geen bericht naar u werd verstuurd, moet u het downloaden van de website urban.brussels.

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

Bijlage 1

Model van bericht van mededeling van de beslissing inzake stedenbouwkundige vergunningen, verkavelingsvergunningen en stedenbouwkundige attesten

U vindt in bijlage 2 een model van affiche dat u dient te gebruiken indien u er geen ontvangen hebt bij de kennisgeving van de beslissing van de vergunnende overheid betreffende uw aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning of stedenbouwkundig attest.

Krachtens artikel 6, § 2, eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 tot bepaling van de vorm en van de procedures voor de bekendmaking en de terbeschikkingstelling van de beslissingen, genomen door het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar en de Regering inzake stedenbouwkundige vergunningen, verkavelingsvergunningen en stedenbouwkundige attesten zoals gewijzigd door het besluit nr. 2020/037 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van, bent u verplicht om voor een periode van 15 dagen te handelen:

- om dit bericht op het betrokken goed, op een plaats die vanaf de openbare weg zichtbaar is,
- en aan de bestaande of toekomstige toegangen tot het betreffende goed die op de grens tussen dit goed en de openbare weg liggen,
 - of, indien er geen toegang tot dit goed is, op de muren en gevels ervan aan de kant van de openbare weg.

Hiervoor heeft u 10 dagen de tijd, te beginnen met :

- vanaf de ontvangst van de beslissing;
- of vanaf het verstrijken van de termijn, toegekend aan de vergunningverlenende overheid voor de betekening van haar beslissing, indien het uitblijven van een beslissing geldt als weigeringsbeslissing.

De mededeling moeten gedurende de hele aanplakingsperiode in perfecte staat van zichtbaarheid en leesbaarheid worden bewaard. U moet ze dus zo rangschikken dat ze gemakkelijk te lezen zijn, op een hoogte van 1,50 meter, eventueel op een schutting of een paneel op een stok.

De affiches dienen tweetalig te zijn, u dient dus beide delen (NL+FR) in te vullen.

De in te vullen of te vervolledigen delen zijn genummerd:

- 1) Doorhalen wat niet van toepassing is
- 2) Het voorwerp en de draagwijdte van de beslissing, en het adres van het goed waarop de beslissing betrekking heeft
- 3) Doorhalen wat niet van toepassing is
- 4) In te vullen door de vergunnende overheid
- 5) Datum van de beslissing
- 6) Datums, openingsuren en adres van het bestuur waar de beslissing geraadpleegd kan worden
- 7) Website invullen waarop de beslissing geraadpleegd kan worden

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN

Wetgeving kan worden gewijzigd. Alle stedelijke wetgeving is beschikbaar op de regionale site van stedenbouw <http://stedenbouw.irisnet.be/>.

Beslissing van de gemachtigde ambtenaar

Artikel 188 van het BWRO :

De gemachtigde ambtenaar kan de vergunning afgeven, de afgifte ervan afhankelijk stellen van voorwaarden om een goede plaatselijke aanleg te waarborgen of de vergunning weigeren.

Hij kan eveneens afwijkingen toestaan overeenkomstig artikel 126, §11.

Daarenboven kan de gemachtigde ambtenaar de vergunning toekennen in afwijking van de verordenende voorschriften van de in Titel II bedoelde plannen van zodra er beslist werd die plannen te wijzigen met het oog op de verwezenlijking van handelingen en werken van openbaar nut die het voorwerp zijn van de vergunningsaanvraag, voorzover de bevoegde overheid, in de beslissing tot wijziging van het plan, aangetoond heeft dat de wijziging enkel betrekking heeft op de bestemming van kleine gebieden op plaatselijk vlak en niet van die aard is dat ze een noemenswaardige weerslag op het milieu kan hebben rekening houdend met de in bijlage D van dit Wetboek opgesomde criteria. In dat geval is de aanvraag om vergunning onderworpen aan de in artikel 188/7 bedoelde speciale regelen van openbaarmaking.

Beroep bij de Regering

Artikel 188/1 van het BWRO :

De aanvrager kan bij de Regering beroep aantekenen tegen:

- *de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of van de gemachtigde ambtenaar, binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing;*
- *het stilzwijgend besluit tot weigering van zijn aanvraag, binnen dertig dagen na het verstrijken van aan de gemachtigde ambtenaar om dit besluit te nemen.*

Wanneer de gemeente noch aanvrager is van de vergunning, noch de aanvankelijk bevoegde overheid om deze uit te reiken, kan het college van burgemeester en schepenen bij de Regering beroep aantekenen tegen de beslissing van de gemachtigde ambtenaar, en dit binnen dertig dagen na de ontvangst van die beslissing. Dit beroep en de termijn waarbinnen het moet worden ingediend, is opschortend. Op straffe van ontvankelijkheid wordt het tegelijkertijd aan de aanvrager gericht bij ter post aangetekende brief.

Dit beroep wordt gericht aan de Regering, die er bij ontvangst onmiddellijk een afschrift van doorstuurt naar het Stedenbouwkundig College en naar de overheid waarvan de uitdrukkelijke of impliciete beslissing wordt betwist.

Het Stedenbouwkundig College gaat over tot een hoorzitting wanneer die wordt gevraagd. Deze aanvraag wordt geformuleerd in het beroep of, indien het gaat om de overheid waarvan de uitdrukkelijke of impliciete beslissing betwist wordt, binnen vijf dagen na kennisgeving van het beroep door de Regering. Wanneer een partij vraagt gehoord te worden, worden ook de andere partijen uitgenodigd om te verschijnen. Het bestuur belast met stedenbouw en de Regering of de persoon die zij afvaardigt, mogen de hoorzitting voor het Stedenbouwkundig College bijwonen.

De Regering beslist over de voorschriften voor het indienen van het beroep en over de organisatie van de hoorzitting.

Artikel 188/2 van het BWRO :

Onverminderd het tweede lid laat het Stedenbouwkundig College zijn advies aan de partijen en aan de Regering weten binnen vijftien dagen na de verzendingsdatum van het beroep.

De in het eerste lid bedoelde termijn wordt als volgt verlengd wanneer het Stedenbouwkundig College vaststelt dat de aanvraag moet worden onderworpen aan de volgende onderzoeksafdelingen:

- 1° dertig dagen wanneer de aanvraag is onderworpen aan het advies van besturen of instellingen;*
- 2° vijftienveertig dagen wanneer de aanvraag is onderworpen aan een openbaar onderzoek;*
- 3° vijftienveertig dagen wanneer het openbaar onderzoek gedeeltelijk tijdens de zomervakantie wordt georganiseerd;*
- 4° vijftienveertig dagen wanneer de aanvraag is onderworpen aan het advies van de overleg-commissie;*

In deze hypothesen brengt het Stedenbouwkundig College de partijen en de Regering op de hoogte van de gevraagde maatregelen en van de duur van de verlenging van de termijnen.

Bij ontstentenis van advies uitgebracht binnen de toebedeelde termijn, wordt de procedure voortgezet zonder dat rekening moet worden gehouden met een advies dat is uitgebracht na deze termijn.

Artikel 188/3 van het BWRO :

De Regering brengt haar beslissing aan de partijen ter kennis binnen zestig dagen:

- *na de kennisgeving van het advies van het Stedenbouwkundig College;*
- *of, indien het advies niet wordt uitgebracht binnen de toebedeelde termijn, na het verstrijken van deze termijn.*

Bij ontstentenis van kennisgeving van de beslissing binnen de in het eerste lid gestelde termijn, kan elk van de partijen per aangetekende brief een herinnering sturen aan de Regering. Wanneer deze herinnering wordt verzonden door het college van burgemeester en schepenen en stuurt dit er tegelijkertijd een afschrift van aan de aanvrager per aangetekende brief.

Bij ontstentenis zal de herinneringsbrief geen effect sorteren. Indien na het verstrijken van een nieuwe termijn van dertig dagen vanaf de verzending van de herinnering de Regering haar beslissing niet heeft verzonden aan de partijen, geldt het advies van het stedenbouwkundig college als beslissing. Bij ontstentenis van advies van het stedenbouwkundig college, wordt de omstreden beslissing bevestigd.

Artikel 188/4 van het BWRO :

§ 1. Voorafgaand aan de beslissing van de Regering, kan de aanvrager zijn vergunningsaanvraag wijzigen.

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

Wanneer de vergunningsaanvraag echter onderworpen is aan de speciale regelen van openbaarmaking in toepassing van artikel 188/2, mag de aanvraag niet worden gewijzigd tussen de datum van instelling van het beroep en het einde van de speciale maatregelen van openbaarmaking of de vervaldag van hun realisatietermijn bedoeld in artikel 188/8 of 188/9.

§ 2. De aanvrager verwittigt de Regering per aangetekende brief van zijn voornemen om zijn vergunningsaanvraag te wijzigen. De in artikel 188/3 bedoelde termijn wordt geschorst vanaf de datum van verzending van de aangetekende brief.

§ 3. Binnen een termijn van zes maanden na de kennisgeving aan de Regering, worden de wijzigingen aangebracht door de aanvrager.

Na deze termijn vervalt de vergunningsaanvraag.

§ 4. Binnen dertig dagen na ontvangst van de gevraagde wijziging, controleert de Regering of het dossier volledig is en of de gewijzigde aanvraag met het oog op de in §5 bedoelde voorwaarden opnieuw moet worden onderworpen aan onderzoeksafdelingen. Vervolgens stuurt ze de aanvrager, per aangetekende brief, een ontvangstbewijs indien het dossier volledig is. In het andere geval brengt ze hem onder dezelfde voorwaarden ter kennis dat zijn dossier niet volledig is, met vermelding van de ontbrekende documenten of inlichtingen; de Regering verstuurt het ontvangstbewijs binnen dertig dagen na ontvangst van deze documenten of inlichtingen.

Indien binnen zes maanden na de kennisgeving van de onvolledigheid van het dossier de aanvrager geen ontbrekende documenten of inlichtingen meedeelt, vervalt de vergunningsaanvraag. Indien de aanvrager een deel van deze documenten meedeelt, zijn de bepalingen van deze paragraaf opnieuw van toepassing.

Bij ontstentenis van afgifte van het ontvangstbewijs of van kennisgeving van de onvolledigheid van het dossier binnen de in het eerste lid bedoelde termijnen, wordt de in §2 bedoelde opschorting opgeheven en begint de termijn waarbinnen de Regering haar beslissing ter kennis moet brengen overeenkomstig artikel 188/3 opnieuw te lopen op de dag volgend op de vervaldag van de in dit lid bedoelde vervalttermijn.

§ 5. Wanneer de door de aanvrager aangebrachte wijzigingen geen invloed hebben op het voorwerp van het project, bijkomstig zijn en bedoeld zijn als antwoord op de bezwaren die het oorspronkelijke project oproep of om de afwijkingen bedoeld in artikel 126, §11 en die het oorspronkelijke project zou impliceren, uit de aanvraag te schrappen, spreekt de Regering zich over de gewijzigde aanvraag uit zonder dat die opnieuw moet worden onderworpen aan reeds gestelde onderzoeksafdelingen.

De in §2 bedoelde schorsing wordt opgeheven op de datum van verzending van het ontvangstbewijs van het volledige dossier, bedoeld in §4, en de termijn waarbinnen de Regering haar beslissing moet meedelen overeenkomstig artikel 188/3, begint opnieuw te lopen.

Artikel 188/5 van het BWRO :

De regering kan de vergunning verlenen, de vergunning afhankelijk stellen van voorwaarden om een goede plaatselijke aanleg te waarborgen of de vergunning weigeren.

Ze kan ook de in artikel 126, §11 bedoelde afwijkingen toestaan.

Bovendien kan de Regering de vergunning toekennen in afwijking van de verordenende voorschriften van de in Titel II bedoelde plannen, zodra beslist werd dat de beslissing om deze plannen te wijzigen werd genomen met het oog op de verwezenlijking van handelingen en werken van openbaar nut die het voorwerp zijn van de vergunningsaanvraag, voor zover de bevoegde overheid, in de beslissing tot wijziging van het plan, aangetoond heeft dat de wijziging enkel betrekking heeft op de bestemming van kleine gebieden op plaatselijk vlak en niet van dien aard is dat ze een noemenswaardige weerslag op het milieu kan hebben, rekening houdend met de in bijlage D van dit Wetboek opgesomde criteria. In dat geval is de aanvraag om vergunning onderworpen aan de in de artikel 188/7 bedoelde speciale regelen van openbaarmaking.

De voorgaande leden zijn van toepassing op het advies van het Stedenbouwkundig College wanneer dat geldt als beslissing overeenkomstig artikel 188/3.

Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 juli 2019 betreffende de indiening van de beroepen bij de regering tegen de beslissingen inzake verkavelingsvergunningen, stedenbouwkundige vergunningen en attesten en houdende organisatie van de in het kader van deze beroepen voorziene hoorzittingen

Artikel 1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

1° BWRO: het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening;

2° Regering: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;

3° Beroep: het beroep tot herziening, ingediend bij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering met toepassing van artikel 188/1 van het BWRO.

Art. 2. Onder voorbehoud van wat bepaald is door artikel 188/1, tweede lid van het BWRO voor de beroepen ingediend door het college van burgemeester en schepenen, kan een beroep bij de Regering elektronisch of bij een ter post aangetekend schrijven ingediend worden. Art. 3. Bij ontvangst van het beroep betekent de Regering langs elektronische weg een afschrift van het beroep, in voorkomend geval samen met een afschrift van de daarbij gevoegde documenten, aan het Stedenbouwkundig College en aan de overheid waarvan de beslissing betwist wordt.

Bij ontvangst van de in het eerste lid bedoelde betekening bezorgt de overheid waarvan de beslissing betwist wordt, twee eensluidende afschriften van het administratief dossier aan het Stedenbouwkundig College.

Art. 4. De overheid waarvan de beslissing betwist wordt, mag vragen om gehoord te worden, langs elektronische weg of per brief, binnen de termijn die bepaald is in artikel 188/1, vierde lid van het BWRO. Die aanvraag wordt gericht aan de Regering, die haar bij ontvangst doorstuurt naar het Stedenbouwkundig College.

Art. 5. Wanneer een partij gevraagd heeft om te worden gehoord, roept het Stedenbouwkundig College alle partijen uiterlijk acht dagen vóór de datum van de hoorzitting op.

De oproeping wordt elektronisch gericht aan de overheid waarvan de beslissing betwist wordt en kan langs diezelfde weg gericht worden aan de aanvrager van de vergunning of het attest in één van de volgende gevallen:

1° Indien hij zijn beroep elektronisch heeft ingediend;

2° mits hij er vooraf uitdrukkelijk mee ingestemd heeft elektronische communicatie te ontvangen die in zijn hoofde rechtsgevolgen tot stand brengt.

De afwezigheid van een behoorlijk opgeroepen partij doet geen afbreuk aan de geldigheid van het advies van het Stedenbouwkundig College.

Art. 6. Het Stedenbouwkundig College stelt een verslag van de hoorzitting van de partijen op om het te bezorgen aan de Regering.

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.

⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

Art. 7. Wanneer een aanvraag om te worden gehoord ingediend werd overeenkomstig de eisen van artikel 188/1 van het BWRO en van dit besluit, maar het Stedenbouwkundig College geen hoorzitting heeft gehouden binnen de termijn bedoeld in artikel 188/2 van het BWRO, nodigt de Regering de partijen voor hun hoorzitting uit en houdt zij zich daarbij aan de bepalingen van artikel 5.

Openbaarmaking

Artikel 192, lid 4 van het BWRO :

Wanneer de vergunning wordt afgeleverd om een einde te maken aan één van de in artikel 300 bedoelde misdrijven, regelt deze de termijn waarbinnen de werken die nodig zijn om een einde te maken aan het misdrijf opgestart en voltooid dienen te worden.

⁽¹⁾ De onnodige vermeldingen schrappen of vervolledigen.
⁽²⁾ Betreft de gebouwen.

AVIS DE COMMUNICATION DE DECISION PRISE EN MATIÈRE D'URBANISME

Application de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale du 25 avril 2019 réglant la forme ainsi que les procédés d'information et de mise à disposition des décisions prises en matière de permis d'urbanisme, de permis de lotir et de certificat d'urbanisme par le collège des bourgmestre et échevins, le fonctionnaire délégué et le Gouvernement

Un permis d'urbanisme ayant pour objet : «*Construire et exploiter une grande éolienne et ses accessoires dans le cadre de la production d'énergie verte, installer 2 enseignes. Construire des structures de protection contre les chutes de glace. Placer des installations temporaires de chantier.* » a été refusé par Urban.brussels le

La décision peut être consultée :

- auprès de l'administration communale suivante : **Forest** du..... (date) au (date) entre (heure) et (heure)..... à (adresse)
-

Un recours en annulation peut être introduit devant le Conseil d'Etat à l'encontre de la décision, pour violation des formes soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité, excès ou détournement de pouvoir, par toute partie justifiant d'un intérêt ou d'une lésion. Le Conseil d'Etat, section du contentieux administratif, peut être saisi par requête écrite, signée par l'intéressé ou par un avocat, dans les 60 jours de la prise de connaissance de la décision. Cette requête doit être adressée impérativement par pli recommandé en un original et 4 copies conformes à l'adresse du Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 Bruxelles. Le recours en annulation peut être accompagné d'une demande de suspension de l'exécution de la décision s'il existe une urgence incompatible avec le traitement de l'affaire en annulation. Dans ce cas, il faut joindre au recommandé 6 copies conformes de la requête.

Des précisions sur les modalités de recours figurent notamment aux articles 14, 14bis et 17 à 32 des lois sur le Conseil d'Etat coordonnées par l'Arrêté royal du 12 janvier 1973 ainsi que dans le Règlement de procédure et sur le site du Conseil d'Etat <http://www.raadvst-consetat.be/>.

Le présent avis est affiché du au

par (Nom, prénom) :

Signature :

BERICHT VAN MEDEDELING VAN DE BESLISSING INZAKE STEDENBOUW

Toepassing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 tot bepaling van de vorm en van de procedures voor de bekendmaking en de terbeschikkingstelling van de beslissingen, genomen door het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar en de Regering inzake stedenbouwkundige vergunningen, verkavelingsvergunningen en stedenbouwkundige attesten

Een stedenbouwkundige vergunning met als onderwerp : “In het kader van groenestroomproductie bouwen en uitbaten van een grote windturbine en haar onderdelen, installeren van 2 uithangborden. Bouwen van beschermingsstructuren tegen vallend ijs. Plaatsen van tijdelijke werfinrichtingen.” werd geweigerd door Urban.brussels op

De beslissing kan geraadpleegd worden :

- bij het volgende gemeentebestuur : **Vorst** op (datum) tussen (uur) en (uur)
-

Tegen deze beslissing kan door iedere partij die kan aantonen een belang of een nadeel te hebben, voor de Raad van State een beroep tot nietigverklaring ingesteld worden wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht. Dit kan via een schriftelijk verzoek, ondertekend door de belanghebbende of door een advocaat, aanhangig gemaakt worden bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, binnen de 60 dagen na de kennisneming van de beslissing. Dit verzoek dient in 5 exemplaren (een origineel en 4 eensluitende kopieën) via aangetekend schrijven bezorgd te worden aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33 in 1040 Brussel. Bij het beroep tot nietigverklaring kan een aanvraag tot schorsing van de uitvoering van de beslissing gevoegd worden in het geval van een urgentie die onverenigbaar is met de behandeling van de zaak tot nietigverklaring. In dat geval dienen bij het aangetekend schrijven 6 eensluitende kopieën van het verzoekschrift gevoegd te worden.

Precieze gegevens over de modaliteiten van het beroep vindt u onder meer in de artikelen 14, 14 bis en 17 tot 32 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 12 januari 1973, in het reglement voor de procesvoering en op de website van de Raad van State <http://www.raadvst-consetat.be>.

Onderhavig bericht wordt uitgehangen van tot.....

door (naam + voornaam):

Handtekening: