



Schriftelijke vraag gesteld door de heer Billiet: Mobiliteit - Overeenkomst van terbeschikkingstelling van een subsidie van het Brusselse Gewest - Kapitaal van 35.000€ voor de organisatie van sensibiliseringsacties die verband houden met mobiliteit (Living Brussels, Mobiliteitsdorp, Cargobike for Brussels, fietspromotie).

Mevrouw de Voorzitster,
Mevrouw de Gemeentesecretaris,
Mijnheer de Burgemeester,

Ik wens nogmaals terug te komen op de Gemeenteraad van gisteren.

Punt 13 behelst de toekenning van een subsidie van 35k EUR voor de organisatie van "*sensibiliseringsacties die verband houden met mobiliteit*". In de ontwerp-verordening worden deze acties opgesomd, zonder het minste detail over de eigenlijke inhoud.

In de (als bijlage toegevoegde) eigenlijke overeenkomst blijkt dat het totaalbudget geen 35k maar 63.650,00 EUR bedraagt. Hiervan gaat 2/3 (!), met name 41.750,00 EUR naar "*kosten voor onderaanneming, derden, honoraria*". Hiervan gaat nogmaals 4.300,00 EUR naar "*promotie- en publicatiekosten*" en nogmaals 800,00 EUR naar "*kosten voor voeding + personeelskosten*". In dezelfde overeenkomst wordt ook een sensibiliseringsactie opgesomd ("*Living Saint Denis*") die NIET vermeld wordt in de ontwerp-verordening.

Terecht stel ik hier kritische vraagtekens bij: waarom gaat meer dan 2/3 van de financiële enveloppe naar "derden", i.e. "consultants" in plaats van naar tastbare zaken? Waarom worden de acties waar het geld van de belastingbetaler naartoe vloeit niet nader omschreven? Waarom gaat slechts een luttele 16.800,00 EUR op een totaal van 63.650,00 EUR publiek geld naar materiaal en wordt de rest aan "derden" betaald? Waarom tenslotte gaat (cf.punt 14) slechts 25K EUR naar de eigenlijke bouw van fietsstallingen (die naar mijn bescheiden mening veel nuttiger zijn dan het dubbel van dit bedrag aan (op het eerste zicht ontransparante) "*honoraires- frais de soustraction - tiers*" uit te geven? In tijden van post-Samu social, in tijden van broodnodige transparantie over wát met publiek geld (=geld van ons allen) gebeurt en in tijden van een institutionele verlamming op federaal niveau zijn dit naar mijn bescheiden mening méér dan terechte vragen.

Ik merk op dat in de huidige constellatie waarin ons land zich (helaas) bevindt, zonder daarbij de communautaire te willen opgaan, ik mij moeilijk kan voorstellen dat een dergelijk voorstel in het Noorden van het land makkelijk weerslag zou kunnen vinden. (Ik vermeld er niet bij dat het dankzij de 16 miljard EUR die het Noorden van het land jaarlijks in onze stad injecteert, dergelijke projecten überhaupt kunnen doorgaan... Als overtuigde Belg wil ik dat België blijft werken, i.e. door de staatsschuld van dit land die totaal is ontspoord zo veel als mogelijk in te dijken.)

Hierop wordt ik door de Heer Stokkink ad hominem aangevallen, met onaanvaardbare verwijten "*que je n'ai qu'à retourner en Flandre*" c.q. "*pourquoi que je ne joins pas la N-VA ou le Vlaams Belang*". Dit zijn schandalige verwijten, die afbreuk doen aan het samenleven.

Het loutere feit Nederlandstalig te zijn mag **geen enkel motief** vormen om te worden aangevallen laat staan te worden uitgesloten.

Ik betreur voorts ten zeerste dat de Voorzitster niet tussenkwam om dit ontsprekende Gemeenteraadslid terug te fluiten, terwijl alle partijen van de oppositie (CDH, Défi en PTB) ronduit geschokt waren door deze ad-hominem aanval. Ik betreur daarnaast dat in hoofde van de Heer Stokkink niet de minste excuses zijn gekomen, daar waar er mijns inziens tijdens de "huit clos" zich een gunstig moment toe voordeed.

In overeenstemming met de motie tegen alle vormen van discriminatie, die **alle partijen in Vorst** hebben goedgekeurd, en die nota bene stelt dat de leden van de Gemeenteraad een exemplarische rol vervullen, verwacht ik a-posteriori nog een formele veroordeling door het College van bovenstaand incident.

Zonder dit spijtige incident verder op de spits (laat staan in de media) te willen drijven reken ik er voorts op dat deze onaanvaardbare uitingen in het PV van de Gemeenteraad zullen worden geacteerd.

Ik kijk tenslotte ook uit naar een gedetailleerd antwoord over de toewending van de publieke fondsen ten bate van sensibiliseringsacties zoals hierboven vermeld (= Welke partijen kwamen succesvol uit de openbare aanbesteding? Zijn dit private instanties of VZW's? Zijn dit dezelfde 'consultants' die deze mobiliteitsprojecten in meerdere gemeentes in Brussel implementeren?)

Ik dank u voor uw welwillende aandacht en gepaste terugkoppeling.

Vriendelijke groet,

Alexander

Antwoord van de heer Mugabo Mukunzi:

Beste raadslid,

Ik sluit aan bij de verschillende aanvullende vragen die gesteld werden naar aanleiding van de gemeenteraad van 12 november jl.

Als bijlage vinden jullie de eindafrekening van de uitgaven voor de verschillende projecten. In het bestand staan de bedrijven en verenigingen waarmee we hebben samengewerkt en het bedrag dat aan elk van hen is betaald.

Voor elke uitgave was er een overheidsopdracht met een oproep tot mededinging van verschillende actoren (met uitzondering van de projectoproep 'mobiliteitsdorp', waarvoor een oproep tot kandidaturen werd gepubliceerd).

We zitten ver onder de ramingen uit het dossier dat aan het Gewest werd voorgelegd.

Ter herinnering: de aan de gemeenteraad voorgelegde overeenkomst bevat een raming van de kosten en niet de werkelijke kosten.

Hier zijn de antwoorden op de verschillende vragen:

Waarom gaat meer dan twee derde van de financiële middelen naar 'derden', d.w.z. 'consultants', in plaats van naar concrete zaken?

Het woord 'derde' omvat verschillende functies, het zijn niet alleen consultants.

Enkele voorbeelden:

- In het kader van Vollenbike zijn het de organisatoren van het evenement die onder deze categorie vallen.
- In het kader van de 'Living drukkerij' en het Mobiliteitsdorp gingen de bedragen naar vzw's of burgers om activiteiten te organiseren.

Waarom worden de maatregelen waaraan het geld van de belastingbetaler wordt besteed, niet gepreciseerd?

We kunnen terug gaan kijken naar de beraadslaging betreffende de overeenkomst 2020 om ze explicieter te maken.

Waarom gaat slechts 16.800 euro van de in totaal 63.650 euro aan overheidsgeld naar materiaal en gaat de rest naar 'derden'?

Cf. antwoord op de eerste vraag.

Tot slot, waarom (cf. punt 14) wordt er slechts 25.000 euro uitgegeven aan de bouw van fietsparkings (naar mijn bescheiden mening veel nuttiger dan het dubbele van dit bedrag te besteden aan "onderaanneming - honoraria - derden", wat op het eerste gezicht minder doorzichtig lijkt)?

In totaal gaat er 40.000 € naar fietsparkings, waarvan 25.000 € gesubsidieerd.

Welke partijen zijn met succes uit de openbare aanbesteding gekomen (sensibiliseringscampagne)?

Namelijk: Het geld wordt niet gebruikt voor promotie- of sensibiliseringscampagnes, maar voor het maken van een affiche voor een evenement en het drukken van de affiche en postkaartjes. Deze kaartjes worden door ons uitgedeeld op scholen (voornaamste doelgroep voor Vollenbike en de activiteiten van het mobiliteitsdorp).

Cf. excel-tabel voor de aangewezen bedrijven.

Gaat het om privéorganisaties of vzw's?

Cf. excel-tabel

Zijn het dezelfde 'consultants' die deze mobiliteitsprojecten in verschillende Brusselse gemeenten uitvoeren?

Wij zijn gebonden aan de wet op de overheidsopdrachten. De verschillende dienstverleners die werden aangewezen, zijn op basis van een offerteoproep gekozen.

Onze twee grootste dienstverleners voor 2019 zijn ProVelo en Urbike.

In het geval van Vollenbike won ProVelo ook het contract in Saint-Gillis, maar niet in Jette (Cyclo organiseerde dit evenement in Jette).

Urbike heeft de opdracht in het kader van het project "het bestuur op de bakfiets" binnengehaald. Voor zover ik weet, zijn wij de enige gemeente die in 2019 een subsidie heeft aangevraagd voor een dergelijk project.

Ik sta ter beschikking voor bijkomende inlichtingen.